

La universidad viva de Darcy Ribeiro: el paisaje en el Plan Maestro del campus 60 años después¹

Maribel del Carmen Aliaga Fuentes

Profesora Doctora, UnB, Brasil
marialiaga@unb.br

Carolina Pescatori Candido da Silva

Profesora Doctora, UnB, Brasil
pescatori@unb.br

Paola Caliar Ferrari Martins

Profesora Maestra, UnB, Brasil
paolaferrari@unb.br

¹ Em setembro de 2022, a comissão responsável pela atualização do Plano Diretor do campus Darcy Ribeiro lançou edital para selecionar equipes que vão contribuir com estudos técnico-científicos. Para saber mais sobre o edital: <https://noticias.unb.br/76-institucional/5941-edital-seleciona-participantes-para-atualizacao-de-plano-diretor>

RESUMEN

La Universidad de Brasilia atraviesa un momento muy importante para su futuro: la revisión del Plan Maestro del Campus Darcy Ribeiro, con una propuesta que establecerá las pautas para la ocupación de los espacios del campus, tanto en áreas ya construidas como en áreas de preservación, así como futuras ampliaciones. Como toda ciudad, la ciudad universitaria necesita pensar continuamente en su espacio, ocupación y uso. Buscando el equilibrio entre preservar su patrimonio cultural moderno, de valor reconocido nacional e internacionalmente, adaptándose a los enormes desafíos que plantea la crisis ambiental, el crecimiento y demandas de la población universitaria. Este crecimiento deseado, planificado y necesario necesita de lineamientos de diseño que entiendan a estos nuevos usuarios que vienen de todo el Distrito Federal, y que aún incorporen las nociones de sustentabilidad, inclusión y equidad en su paisaje. A pesar del claro predominio de estos principios y su enorme potencial social y paisajístico, existen limitaciones y retos a superar. La relación entre el campus y las supermanzanas, de donde proviene una parte importante del flujo peatonal y donde 'sucede' la ciudad, es frágil, poco generosa y muchas veces implica recorridos de riesgo, especialmente para los cuerpos más vulnerables. A su vez, la relación del campus con el lago Paranoá, recurso paisajístico y ambiental de gran valor, también puede mejorarse y ampliarse. Las restantes áreas del cerrado están en proceso de degradación y necesitan estrategias de conservación que permitan su preservación y reconocimiento social.

PALABRAS CLAVE: paisaje, territorio, patrimonio, plan director, campus universitario

1. LAS DIFERENTES MIRADAS

La historia de la construcción del Campus Darcy Ribeiro se entrelaza con la de Brasilia, tanto en las propuestas de proyecto como en el deseo de modernidad, su diseño, proyecto original también de Lucio Costa, sigue principios de configuración modernos. La ciudad universitaria, como la ciudad construida, se perfila por caminos curvos y acelerados que permiten el acceso al Campus en sus diversas escalas, lo que corresponde a la ciudad dentro de la ciudad. Sin embargo, la universidad no se restringe a su perímetro delimitado en el proyecto; también plantea una integración con Asa Norte, con la ocupación puntual de algunos edificios a lo largo de la carretera L3 y con la propuesta de instalar escuelas experimentales a lo largo de la carretera L2, sirviendo de transición con la ciudad en su escala residencial.

El proyecto inicial era ambicioso y preveía que, iniciadas las obras en 1962, la universidad pudiera recibir los primeros 1500 alumnos en tres años y, a partir de entonces, recibir dos mil nuevos alumnos cada año, hasta alcanzar los diez mil alumnos en 1970. Es decir, la construcción de la universidad estuvo en perfecta sintonía con la construcción de la capital: 50 años en 5. Sin embargo, en estos 60 años la universidad ha crecido, se ha transformado, hoy la UnB cuenta con más de 55 mil personas (DPO-UnB, 2022). Este crecimiento deseado, planificado y necesario necesita propuestas de proyectos que entiendan a estos nuevos usuarios e incorporan las nociones de sostenibilidad, inclusión y equidad en su proyecto.

En el proceso de expansión y crecimiento, la ocupación del terreno, se implantaron los edificios universitarios del campus Darcy Ribeiro separados entre sí por amplios espacios verdes libres, donde el paisaje se abre en varias vistas hacia el lago

Paranoá; hay una separación de los flujos de vehículos motorizados y peatones, que transitan por el campus en experiencias sensoriales muy diferentes, no solo por la velocidad, sino también por la espacialidad cubierta. El conjunto, especialmente en la zona histórica del campus, conforma un paisaje urbano bastante articulado con la escala bucólica de la ciudad, donde el campus funciona (o puede funcionar) como un parque urbano, estableciendo relaciones cotidianas con la ciudad. y la población que van más allá del mero uso institucional (universitario). A pesar del claro predominio de estos principios, la configuración de la expansión del campus hacia el norte y el sur hizo que el campus perdiera cualidades estructurales de conexión física y simbólica, generando espacios segregados y desarticulados.

Mapa 1: Campus Universitário Darcy Ribeiro.

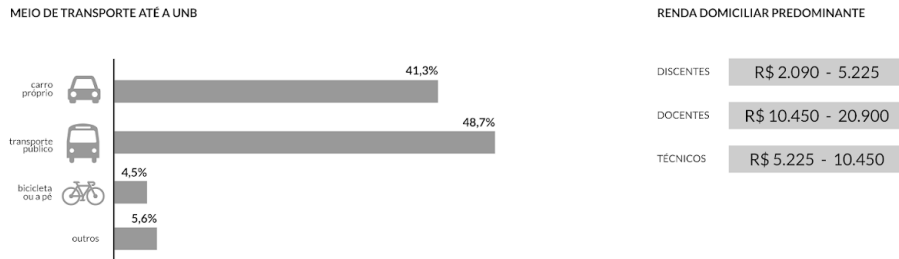


Fuente: Paulo Honorato, 2022.

Se puede argumentar que el campus se expandió a través de un “Urbanismo para el automóvil”, que privilegia espacios e infraestructuras dedicadas a los vehículos y sus usuarios: edificios con grandes estacionamientos, edificios aislados en estacionamientos, vehículos viales, que siempre están bien pavimentadas e iluminadas, mientras que las aceras son estrechas, desprotegidas del sol y/o mal iluminadas, muchas veces con pavimentación inadecuada y caminos desconectados de las líneas del deseo, que no se ajustan a las necesarias costuras urbanas entre edificios (tan características de la zona histórica del campus). Es importante destacar que los usuarios de automóviles

son minoritarios frente al perfil de estudiantes y empleados (TACO et. al., 2011), lo que indica la necesidad de una urgente adecuación, entendiendo el espacio del campus como parte inseparable de las políticas de democratización. de la educación pública en Brasil (vivienda, seguridad, ocio, transporte, seguridad alimentaria).

Diagrama 1: movilidad e ingresos de la población universitaria.



Fuente: INGLÊS, 2021.

Este mismo urbanismo resulta en un espacio urbano inseguro, especialmente para las poblaciones más vulnerables (FALÚ, 2009), como las mujeres y las personas LGBTQIA+, así como para los residentes de las pocas áreas habitacionales del campus, los Centro Olímpico y Colina, que viven y transitan por espacios salvajes, oscuros y potencialmente peligrosos. Após um longo tempo de isolamento social e retorno às atividades presenciais, tivemos essa questão da segurança e, principalmente da sensação de insegurança exposta em episódios que mobilizaram toda a comunidade acadêmica, trazendo para o debate questões como deslocamentos, iluminação, e vulnerabilidade e precariedade das baños. Esta sensación se acentúa en los cursos vespertinos, a los que asisten mayoritariamente estudiantes, trabajadores y usuarios del transporte público. No encontramos información más detallada sobre género entre el total de asistentes al espacio en el Anuario Estadístico de la Universidad, así como datos más claros sobre clase y raza (ganchos, 2020).

2. ESPACIOS, IDEAS Y POLÍTICAS

El origen de los problemas que actualmente involucran a la UnB, en una dimensión territorial, se encuentra en la primera mitad de la década de 1960, más precisamente a partir de la primera invasión militar del campus, en 1964. La constitución arquitectónica y el urbanismo del Campus tiene su origen en la espacialización de las ideas de nueva universidad proyectadas en el estudio urbanístico de Lucio Costa, y en el diseño posterior de Oscar Niemeyer, quien sintetizó en estructura la idea de Darcy Ribeiro. La propuesta de Ribeiro presentaba una nueva estructura organizativa de la universidad, paradigmática en Brasil. Se trata del trípode de docencia, investigación y extensión y la implementación de los Institutos Centrales de Ciencias - dirigidos a la

enseñanza de conocimientos fundamentales. La estructura tiene como premisas el fin de la cátedra, la creación del sistema de créditos, el departamento como unidad, los estudios de posgrado y la conquista de la autonomía universitaria.

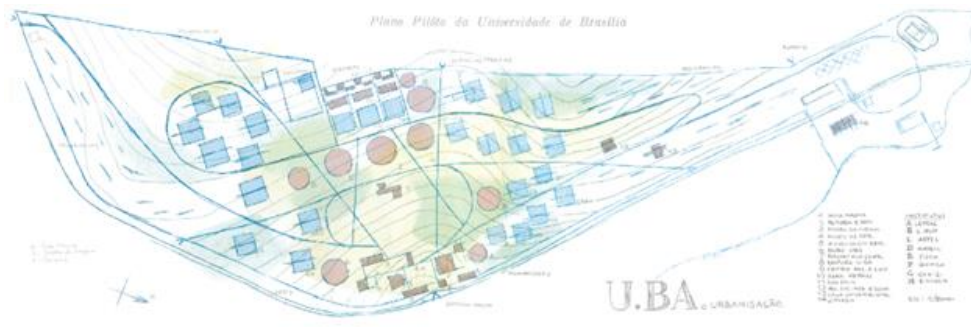
Su implementación elevó a la UnB a la categoría de modelo institucional de educación superior y consolidó la muy necesaria modernización de la universidad brasileña, siendo incluso la base de la Reforma de 1968. El modelo, inédito en Brasil, modernizó la universidad, considerada obsoleta y con estructuras arcaicas en la época. Los primeros planes urbanísticos de ocupación del territorio universitario reflejaban la estructura pedagógica, pero los siguientes fueron perdiendo la esencia de este modelo organizativo a lo largo de los años.

Sin embargo, las transformaciones políticas ocurridas en 1964 trajeron profundos impactos a la Universidad de Brasilia, con efectos directos en la constitución del campus. Desde el primer plan urbano, presentado por Lucio Costa hasta el más actual, desarrollado por el Centro de Planificación Oscar Niemeyer (CEPLAN), es posible observar en los lineamientos de planificación, el sucesivo alejamiento de los principales conceptos contenidos en el plan organizativo, en varios aspectos, como la integración académica, la interacción social y la flexibilidad. La breve narración histórica de la constitución del campus ayuda a examinar la estructura física del campus y posteriormente subvencionar la construcción de estrategias y metodologías de planificación y transformación del paisaje, que contribuyan a resolver problemas actuales que lo acercan a una estructura obsoleta.

3. LOS DISTINTOS PLANOS

El primer estudio del campus fue desarrollado en 1960 por Lucio Costa. El territorio reservado para la universidad en la nueva capital del país fue previamente definido en su Plano Piloto, de 1956. El estudio de Costa para la universidad muestra una composición marcada por ejes viales (Figura 1). Estos se configuran en los sentidos longitudinal y transversal y segregan los caminos para peatones y automóviles. El diseño vial forma un gran espacio central, al este del campus. Contiguo a este espacio, había una plaza, de carácter recreativo y cultural, delimitada por la implantación de edificios cívicos, denominada Praça Maior. El plató marca la entrada principal a la universidad, al lado de la carretera L4, junto al lago. En torno a estos espacios se organizaron institutos centrales y facultades; actividades de servicio, en el borde del territorio frente a la entrada, frente a la ciudad. Los alojamientos estaban ubicados en el norte y el centro olímpico en el extremo norte. Costa concibe la universidad como un gran parque, abierto a la población, con ocupación central del territorio. Su estudio sirvió de base para intervenciones posteriores.

Figura 1: Plano urbano de Lucio Costa para la Universidad de Brasilia.

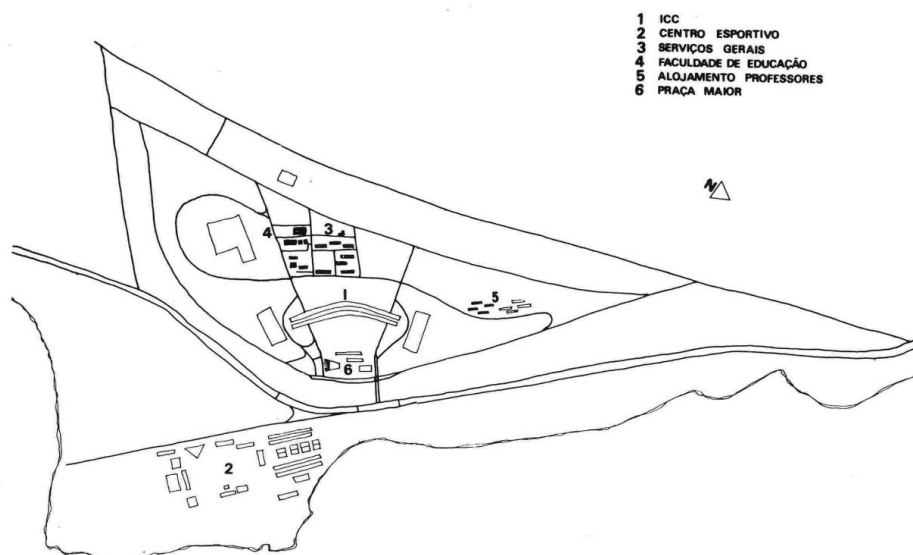


Fuente: "PLAN ORIENTADOR DE LA UNIVERSIDAD DE BRASILIA", 1962.

En 1963 se inicia la participación de Oscar Niemeyer en la planificación del campus. El arquitecto hace algunas interferencias en el estudio de Costa, siendo una de ellas la más relevante: la aglutinación de los Institutos Centrales de Ciencias en un solo y extenso edificio, el ICC (Figura 2). El gesto implica una nueva centralidad en el campus. Antes marcado por la plaza, el gran volumen lineal, ligeramente arqueado, propuesto por el arquitecto, con más de 700 m de longitud, implantado en la dirección de las curvas de nivel, crea un eje rector de las demás implantaciones e instituye una nueva lectura de los espacios y el paisaje. El partido se caracteriza por la horizontalidad. Su forma envuelve la plaza y abre vistas al lago. Estas características lo integran en el paisaje circundante.

Además del ICC, el plan de Niemeyer muestra cambios en la plaza. Con la intención de dar un "carácter sencillo y acogedor" (NIEMEYER, 1963, p. 33), modifica alturas y volúmenes de los edificios que la componen. El conjunto está impregnado de abundante vegetación y refuerza la escala bucólica. En el momento en que Niemeyer diseñaba el ICC, la UnB incorporó la Parcela B a su territorio. El arquitecto luego desarrolla un proyecto para el área. Con premisas para crear espacios para deportes, recreación y competición e integrarlos a la plaza principal, propone el Centro Olímpico de la Juventud de Brasilia. El plan urbanístico de 1963 incorporó lineamientos que calificaron en sus aspectos paisajístico, social y educativo. Reflejaba los principales preceptos del plan de Ribeiro e instituía una cierta división: la Praça Maior y la CCI en el centro; las facultades norte y sur; al noroeste, el alojamiento para profesores y alumnos; al oeste, en los límites de la ciudad, los edificios de servicios generales (SG) y comercio.

Figura 2: Plan urbanístico 1962-1964.



Fuente: Plan de Desarrollo Físico, Universidad de Brasilia, 1975, p.50.

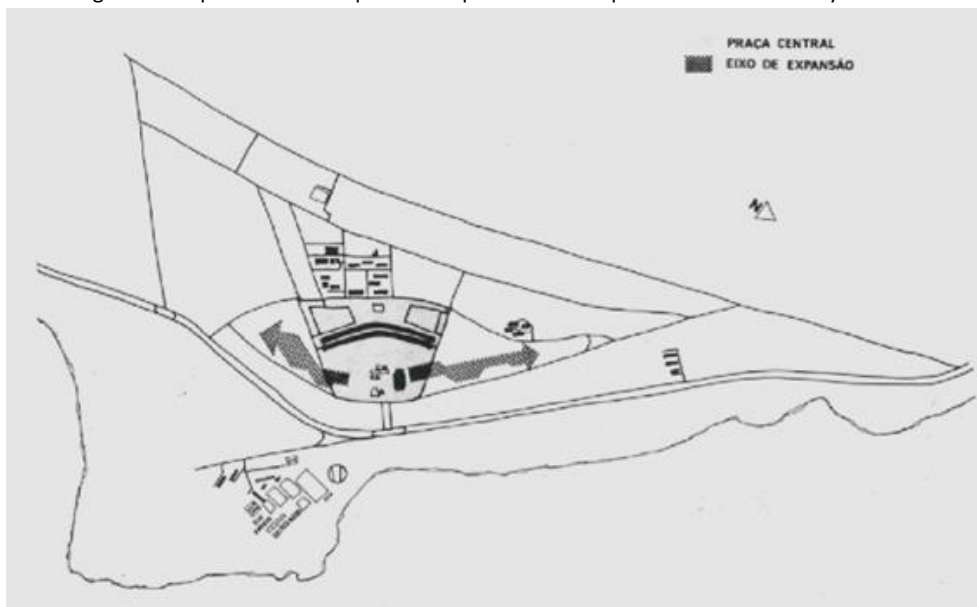
Resulta que la invasión del campus por parte de los militares encaminó la expansión y ocupación del campus por un nuevo rumbo en términos de planificación. Como lamentó Darcy Ribeiro, un “error” (RIBEIRO, 1978). El período de la dictadura duró hasta 1985. Poco después de la primera invasión, más de doscientos profesores fueron destituidos, entre ellos los principales arquitectos y urbanistas del campus: Oscar Niemeyer, Lelé, Alcides da Rocha Miranda, autores del planeamiento y del primer proyectos de construcción. Las actividades de planificación casi se han paralizado. Esta fase representa el final de una idealización que reflejaba las aspiraciones de Darcy Ribeiro en la implementación de la universidad moderna.

En 1969 hubo una reanudación de los proyectos con nueva coordinación por parte del CEPLAN. El centro de planificación comienza a operar con un nuevo equipo de arquitectos y está controlado por la alta dirección. Los siguientes planos revelan una continua dispersión de edificios y el control de la toma de decisiones por parte de la alta dirección. El primer plan de esta fase fue el de 1972. Entre las principales decisiones se encuentran la implementación del restaurante Universitario al oeste del ICC -en desacuerdo con la propuesta original- y la incorporación de un nuevo edificio a la plaza -entonces llamada Praça Central: el centro de convivencia de la universidad. Al mismo tiempo, diseñan y construyen los edificios para la rectoría y la biblioteca central. La iniciativa de creación del centro habitacional surge de la ejecución del Centro Olímpico en Gleba B, según proyecto de CEPLAN arquitectos, y el traslado de viviendas para estudiantes a la misma zona. Las medidas establecieron un centro recreativo y comunitario abierto a la comunidad académica y a la población.

Las reformas propuestas en 1972 pretendían dotar a la plaza de un carácter comunitario y convertirla en un espacio de vida al oeste del ICC. En este lado se habían

construido los pabellones de Servicios Generales (SGs), ocupados temporalmente con otras actividades, y la Facultad de Educación. La configuración consolida esta zona como un espacio central, gregario, pero polarizado en relación a la plaza, con la rectoría y la biblioteca en construcción, creando un eje este-oeste, atravesando el ICC. También hubo una predicción de crecimiento en la dirección norte-sur, con la implementación de unidades académicas de docencia e investigación, en la intersección de la plaza. La propuesta inicia la expansión norte-sur.

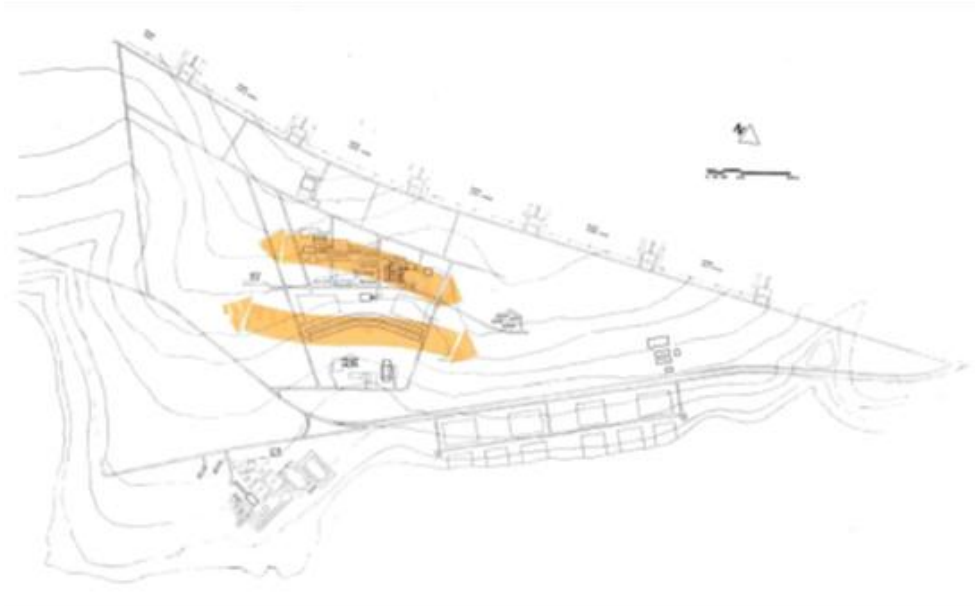
Figura 3: Propuesta de 1972 para la ocupación del Campus Universitario Darcy Ribeiro.



Fuente: CAMPUS III - Planificación Física del Campus, Universidad de Brasilia, 1972.

En 1975, con el aporte de recursos del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), se elaboró un nuevo plan. En esto, comienza a haber una sectorización de las actividades del campus. Al oeste, los SG, el restaurante, los edificios de alojamiento de profesores (Colina) y el complejo de edificios tecnológicos, creando un eje de expansión al oeste del ICC. Un segundo eje se determinó al este, paralelo al primero, por expansión en dirección norte-sur con la implementación del complejo de la Facultad de Ciencias de la Salud y la Facultad de Ciencias Sociales Aplicadas (Figura 4).

Figura 4: Plano del Campus Universitario Darcy Ribeiro.



Fuente: Plan de Desarrollo Físico 1975, p. 121.

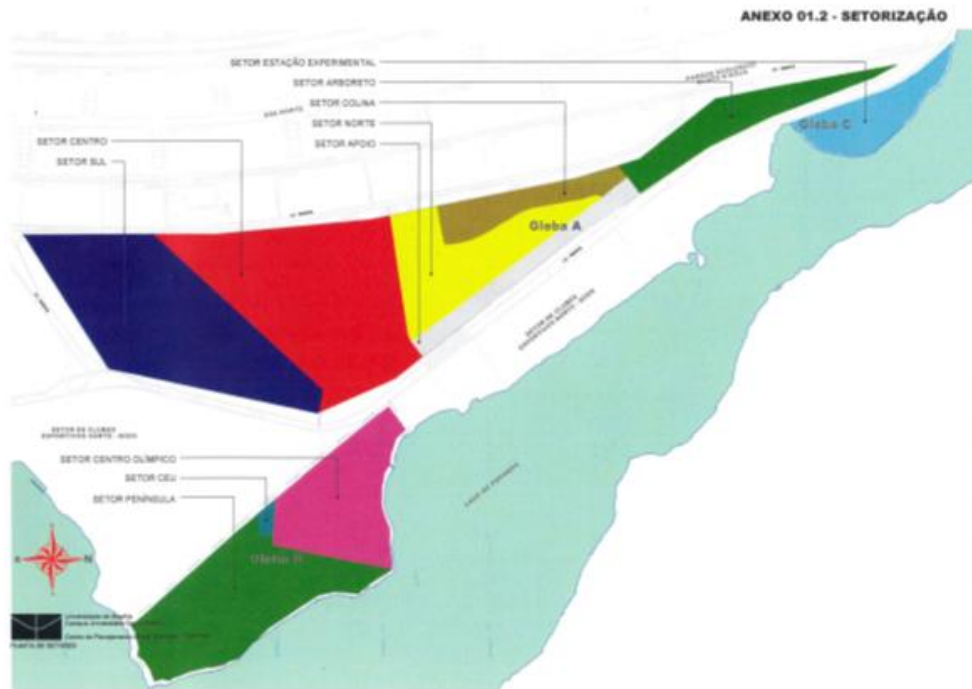
A partir de 1975 se desarrollaron una serie de planes y propuestas de ocupación del territorio universitario, que se prolongaron hasta 2016 (Cuadro 1). Algunos abordan temas generales, otros más específicos, como la ocupación del extremo sur del campus, el plan de circulación y la planificación del Parque Tecnológico. En 1998 se elaboró el primer Plan Director. En este, entre otros, se determinó la zonificación del campus, además de lineamientos normativos y de diseño. En 2000, la “Resolución de la Junta Directiva n. 004/2000” que regulariza parte de los lineamientos del plan de 1998, de los cuales se destaca la sectorización del campus. La división en sectores contribuye a generar una compartimentación, posteriormente reforzada por los lineamientos de uso y ocupación del suelo en la resolución de Directorio número 7 de 2016 (Figura 5).

Tabla 1: Planes y propuestas para la ocupación del Campus Universitario Darcy Ribeiro.

Item	Documento	Ano	Tipo
1	Plano Piloto da Universidade de Brasília	1960	Plano
2	Planos para o Campus	1962-1964	Plano
3	Planejamento Físico do Campus	1972	Proposta
4	Plano de Desenvolvimento Físico	1975	Plano
5	Programa de Necessidades Ambientais	1978	Proposta
6	Política de Ocupação do Campus	1987	Proposta
7	Ideia de Desenvolvimento Físico Espacial do Campus	1988	Proposta
8	Planejamento da Extremidade Sul do Campus	1988	Plano
9	Planejamento Físico do Campus	1989	Proposta
10	Plano de Circulação do Campus	1992	Proposta
11	Relatório de Apresentação do Parque Tecnológico	1993	Proposta
12	Diretrizes da Estação Experimental de Educação Ambiental	1995	Proposta
13	Plano de Trabalho do Plano Diretor Físico do Campus	1996	Proposta
14	Relatório Parcial do Plano Diretor de Ampliação da Capacidade Física do Campus	1996	Proposta
15	Plano Diretor Físico do Campus	1998	Plano
16	Resolução do Conselho Diretor da FUB n. 004	2000	Plano
17	Estudos para o Parque Científico e Tecnológico	2007	Proposta
18	Estudo do Plano de Circulação para o Campus	2008	Proposta
19	Campus Darcy Ribeiro: Elementos do Projeto Urbano	2010	Proposta
20	Resolução do Conselho Diretor da FUB n. 007	2016	Plano

Fuente: Extraído de SOARES, 2018, pág. 5.

Figura 5: Sectorización del Campus Universitario Darcy Ribeiro.



Fuente: Resolución de la Junta Directiva de la FUB, nº007/2016.

La implantación dispersa de edificaciones y la autosuficiencia de las unidades académicas fue más intensa a partir de 2007. En ese año, el Gobierno Federal instituyó el Programa de Apoyo a los Planes de Reestructuración y Ampliación de las Universidades Federales (REUNI). El programa amplió el número de cursos, el número de vacantes, la contratación de profesores y la compra de nuevos equipos. La inversión resultó en la masificación de la educación y, por lo tanto, en una mayor demanda de espacio físico. Luego se implementó un nuevo plan de expansión física del campus, norte y sur. Como resultado de este proyecto, hubo un ritmo más rápido de construcción en el campus durante un corto período de tiempo. La expansión intensificó el crecimiento en el norte y el sur, provocando una mayor desarticulación entre estos y el sector central.

4. EL REPENSAR TEÓRICO

Para repensar los espacios abiertos del campus como elementos de articulación multidimensional en él (y) del paisaje, proponemos un marco teórico que pretendemos abordar en esta propuesta, que es coherente con la conformación histórica del campus y con los retos urbanos y paisajísticos que hemos identificado. En primer lugar, entendemos que el paisaje es una poderosa clave de interpretación, ejecución proyectual y planificación de la ciudad contemporánea, siendo un elemento estructurador del espacio del campus. El paisaje debe entenderse en dos dimensiones:

una dimensión concreta, relacionada con su materialidad y espacialidad, que es “el resultado de las marcas que la(s) sociedad(es) humana(s) van imprimiendo en la superficie terrestre a lo largo del tiempo”, y una dimensión fenomenológica, relacionada con representaciones sociales, centradas en la subjetividad del individuo (Verdum; Vieira; Pimentel, 2016, p.132-133). Esta comprensión ampliada del paisaje impregna nuestro enfoque metodológico y nuestra propuesta de lectura y diagnóstico del campus.

Como resultado, tres nociones se presentan como fundamentales en esta propuesta: el reconocimiento del potencial paisajístico del cerrado y la necesidad de nuevas sensibilidades estéticas (OUDOLF, KINGSBURY, 2013; MELLO, PASTORE, 2021; SIQUEIRA, 2016, 2017; BOKOS, 2017); la idea de una “ciudad porosa” (VIGANÓ, 2016, 2019); y el concepto de “Urbanismo Paisajístico” (WALDHEIM, 2002, 2017).

Cualquier intervención en el paisaje del campus debe reconocer que se necesita con urgencia un cambio de paradigma en el diseño del paisaje. La crisis climática y la destrucción ambiental requieren nuevos enfoques teóricos y prácticos, que necesariamente implican el reconocimiento del bioma local – el cerrado – como referencia ambiental, de diseño y estética. Además, la universidad necesita pensar y producir su espacio a partir de otros procesos que difieren profundamente de los centrados en la producción capitalista de la ciudad (HARVEY, 2012). El campus tiene un rol pedagógico que cumplir, sirviendo como laboratorio de nuevas/otras prácticas que demuestran a la sociedad que es posible construir espacios urbanos ambientalmente responsables y socialmente inclusivos, ofreciendo soluciones y prácticas que puedan reproducirse en la ciudad. De esta forma, el campus también puede ilustrar posibilidades de paisaje naturalista (SIQUEIRA, 2017; BOKOS, 2017) que reconocen y valoran el cerrado y sus especies y organizaciones ecológicas e incorporarlas al espacio urbano y cotidiano del campus.

La noción de *ciudad porosa*, desarrollada por los arquitectos italianos Bernardo Secchi y Paola Viganó (2016), busca reconocer el poder ecológico e infraestructural de los espacios dispersos, proponiendo intervenciones urbanas basadas en la organización y articulación de los espacios abiertos, la infraestructura urbana y la arquitectura. Viganó (2016) entiende la idea de porosidad como una poderosa metáfora, “útil para describir y diseñar las ciudades y sus territorios contemporáneos”. La porosidad está relacionada con la densidad y las distancias desde una dimensión ecológica, pero también abarca implicaciones sociales y económicas.

Otro debate importante sobre el paisaje urbano que creemos que es crucial para la planificación del campus es la idea de '*Urbanismo paisajista*' desarrollada por el arquitecto paisajista Charles Waldheim et al. (2006). Se argumenta que la arquitectura y el urbanismo deben suplantar su rol tradicional basado en la morfología y que el proyecto debe configurarse a partir de la gestión de la infraestructura, el agua, la biodiversidad y la actividad humana, examinando sus implicaciones ecológicas. Cuestiones como la conciencia ecológica del entorno construido, el predominio de la

horizontalidad frente a la estructuración vertical, las técnicas adaptadas al entorno y la posibilidad imaginativa del proyecto en su ejecución son algunos de los principios de 'Paisaje como Urbanismo'. Esta propuesta de ciudad capaz de preservar y valorizar sus intersticios no construidos, puede aumentar su resiliencia frente a los riesgos del cambio climático.

5. UNA MIRADA CRÍTICA SOBRE EL TERRITORIO: CONCLUSIONES PROVISIONALES

Nuestra propuesta metodológica para el trabajo de *Levantamiento, Actualización, Mapeo y Sistematización de Datos* del Campus Darcy Ribeiro para el *Eje 6 – Paisaje y Paisajismo* se estructura a través de sucesivas aproximaciones a los espacios del campus a ser desde diferentes escalas de observación y análisis, pasando de la escala macro (relaciones del campus con la ciudad) a la escala micro (espacios públicos, plazas, jardines, entre otros). Estas aproximaciones en escalas tienen como principal objetivo ofrecer una mirada transdisciplinar y transversal al paisaje urbano del campus, yendo más allá del abordaje diagnóstico por temas o categorías, fruto del pensamiento disciplinar, que puede restringir o limitar la complejidad inscrita en el espacio. y en la vivencia diaria del campus.

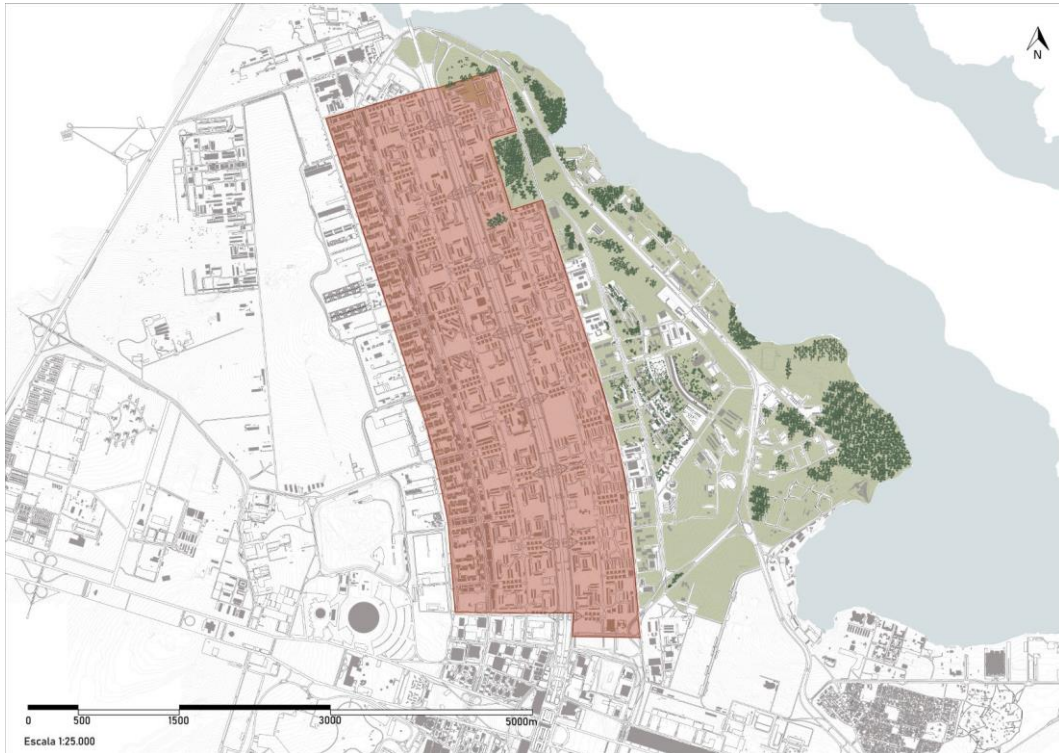
Así, proponemos un análisis para sustentar la proposición de lineamientos/normas urbanas que busquen rearticular el campus a diferentes escalas, desde su relación con la ciudad, especialmente a la escala de los peatones y usuarios del transporte público, hasta las necesarias (re)articulaciones entre los diferentes espacios públicos intracampus. Es importante recalcar que presentamos algunos puntos centrales, que pueden y deben ser ampliados en el transcurso del trabajo.

5.1. ESCALA MACRO: RELACIÓN CAMPUS - CIUDAD

La relación entre la ciudad y la ciudad universitaria está permeada por una vía de circunvalación para coches, la L3. Tanto la velocidad de la vía como la configuración urbana de adelante hacia atrás de los lotes se convierten en una barrera de aislamiento. Este espacio residual se convierte en un anillo periférico de las supermanzanas de Asa Norte (figura 6), un espacio de ocupación precaria por parte de la población que vive de los reciclables. La figura 7 marca lo que llamamos enclaves urbanos:

'Enclave' puede entenderse como una región distinta, discordante o disonante del territorio del que forma parte. La elección de este término se pensó por su relación directa con el entorno inmediato, las supermanzanas. Resaltado en rojo, es posible identificar el límite de las supermanzanas y, en amarillo, es posible percibir los enclaves mencionados. La relación que se puede establecer entre estas dos áreas es de límite, las mujeres sin hogar ubicadas en los enclaves, incluso dentro del Plano Piloto, quedaron al margen. Esta espacialización es clara en este mapa y podemos ver que los trabajadores están en la frontera que se puede considerar la ciudad, y por lo tanto, no tienen derecho a la ciudad planificada. (VILELA, 2022)

Figura 6: Relación con Supermanzanas.



Fuente: Refugiados Urbanos, 2022.

Figura 7: Enclaves y ocupaciones.



Fuente: Refugiados Urbanos, 2022.

5.2. ESCALA INTERMEDIA: RELACIÓN CAMPUS – LAGO PARANOÁ/RELACIONES ENTRE GLEBAS

A pesar de la proximidad del campus a la orilla del lago y su importancia en su entorno urbano, la vida universitaria cotidiana tiene pocas oportunidades de relacionarse con ella y estas oportunidades pueden ser ampliadas, especialmente si Gleba B – Centro Olímpico y FEF está más integrado con otros espacios universitarios.

Repensar la articulación entre Gleba A y Gleba B parece fundamental para posibilitar nuevas articulaciones, usos y apropiaciones que permitan una mayor integración entre las áreas del campus, al mismo tiempo que puedan reducir la segregación socioespacial engendrada en la situación actual, considerando que en el CO se encuentra la única área para alojamiento de estudiantes de pregrado

5.3. ESCALA MICRO: RELACIÓN ENTRE ESPACIOS INTRACAMPUS

Es en la escala micro donde se dan los encuentros sociales y donde se apropian los espacios públicos, incorporados a la cotidianidad y memoria de sus habitantes. Por tanto, una intervención a esta escala exige una articulación entre los recorridos peatonales, los edificios y sus permeabilidades y opacidades, los espacios libres para transitar y estar, la vegetación y el mobiliario urbano.

Figuras 8 y 9: Espacios externos e internos del campus.



Fuente: Ateliê, 2022.



Fuente: Maribel Aliaga, 2022.

En esta escala, es necesario pensar en las necesarias costuras urbanas y paisajísticas entre los diferentes espacios y destinos, facilitando su integración, priorizando siempre la escala peatonal y ofreciendo soluciones efectivas de confort ambiental. (vegetación, marqueses, edificios permeables que articulan los caminos).

Figura 10: Praça Maior y Anfiteatro, destacando la vegetación.



Fuente: Carolina Pescatori, 2022.

Además, es fundamental repensar el urbanismo automovilístico que orientó la expansión del campus en dirección norte y sur, reorganizando los espacios libres para que operen como articuladores entre los edificios, formando espacios abiertos libres. espacios donde un paisajismo ofrece nuevas experiencias estéticas y de fructificación.

Figura 11: Edificios inmersos en estacionamientos en el lado norte del campus.



Fuente: Carolina Pescatori, 2022.

En 1962, Darcy Ribeiro utilizó su proximidad con los arquitectos que construyeron la ciudad para poner en práctica y concretamente las ideas transformadas por la arquitectura y el urbanismo. Este sueño de integrar saberes, después de la dictadura, se perdió en la dispersión de cursos y bloques de edificios inconexos. Y aún se pueden observar reverberaciones de este período en la apropiación contemporánea del espacio urbano.

Esta breve narrativa expone la urgente necesidad de pensar nuevas estrategias y metodologías de planificación del campus de la UnB, que busquen alinearse con los conceptos

asociados a la enseñanza multidisciplinar, transdisciplinar y democrática. En la construcción de este conocimiento, los diferentes equipos del Plan Director elaboraron un cuestionario abierto a toda la comunidad universitaria, el cual tuvo más de 1.300 respuestas, incluyendo preguntas sobre las diversas temáticas y escalas de cuestionamiento como subsidio para la elaboración del Plan Director. Otra iniciativa, tomada por el equipo de Paisajismo y Paisajismo, fue crear una disciplina optativa de estudio, que cuenta con 24 alumnos de diferentes cursos, semestres y diferentes campus. El taller ha sido un espacio para la construcción colectiva de las anheladas nuevas prácticas de planificación y diseño, tratando de comprender el proceso histórico de configuración del campus a la luz del nuevo perfil de los usuarios del campus.

REFERENCIAS

- ALIAGA FUENTES, Maribel. **Los primeros estudiantes de maestría de la FAU-UnB: de un pasado que no se construyó**. Tesis, Universidad de Brasilia, Brasilia, DF, 2017. Disponible en: <<http://repositorio.unb.br/handle/10482/24497>>.
- ALMEIDA, JG DE. Territorio de las Instituciones Federales de Educación Superior (IFES) de Brasil: una reflexión sobre la planificación del campus y sus prácticas en la década de 1970 y hoy. **Paranoá - Cuadernos de arquitectura y urbanismo**, n. 19, 2017a.
- ALMEIDA, JG DE. **Universidad de Brasilia: idea, diáspora e individuación**. 1ra ed. Brasilia: Universidad de Brasilia, 2017.
- ARANTES, CO **Instituto Central de Ciencias: planes y proyectos: 1963/2013**. 2013.
- BOKOS, Helena. **JARDINES DEL CERRADO: Ideas para crear una Identidad Paisajística a partir de la Flora Nativa**. Prueba teórica. Asesora: Carolina Pescatori, FAU-UnB, 2017.
- CAMPOS, E. DE S. **Universidades - Ciudades Universitarias**. São Paulo: Imprenta de la Universidad de São Paulo, 1946.
- CASTELLO BRANCO, AP La arquitectura del Sistema Básico de la UFMG. En: **Territorios de la Universidad: permanencias y transformaciones**. Belo Horizonte: UFMG, 2012.
- CAVALCANTE, N. **Ceplan: 50 años en 5 tiempos**. 1ra ed. Brasilia, DF: Viva, 2021.
- CEPLAN. **Campus III, Planificación Física del Campus de la Universidad de Brasilia**. Universidad de Brasilia, 1972.
- CEPLAN. **Resolución de Directorio N° 0007/2016**. 2016.
- CHARLE, C.; VERGER, J. **Historia de las Universidades**. Traducción: Elcio Fernández. São Paulo: Unesp, 1996.
- COULSON, J.; ROBERTS, P.; TAYLOR, I. **Urbanismo y arquitectura universitarios: la búsqueda de la perfección**. Abingdon, Oxon: Routledge, 2011.
- DOBER, RP **Planificación del campus**. Cambridge: Corporación editorial Reinhold, 1964.
- DOBER, RP **Paisaje del campus: funciones, formas, características**. Nueva York: Wiley, 2000.
- FALÚ, Ana (Org.). **MUJERES EN LA CIUDAD - De violencia y derechos**. 1ra ed. Santiago de Chile: Ediciones SUR, 2009. Disponible en: <<https://www.sitiosur.cl/detalle-de-la-publicacion/>>. Consultado el: 5 de septiembre. 2022.
- FÁVERO, M. DE L. DE A. **La universidad brasileña en busca de su identidad**. Rio de Janeiro: Vozes, 1977.
- FÁVERO, M. DE L. DE A. **De la universidad "modernizada" a la universidad disciplinada: Atcon y Meira Mattos**. São Paulo, SP: Cortez Editorial: Autores Associados, 1991.
- GARBOGGINI, FB **Por una arquitectura de espacios abiertos: la rehabilitación del campus de la Unicamp en el siglo XXI**. Campinas, SP: UNICAMP, 2016.

- GARCIAVELEZ ALFARO, C. **Form and pedagogy: the design of the university city in Latin America; Forma y pedagogía: el diseño de la ciudad universitaria en america latina**. 1. ed. Novato, California: Applied Research and Design Publishing, 2014.
- GASPARINI, G.; POSANI, JP **Caracas a través de su arquitectura**. Caracas: Armitano Editores, 1998.
- HARVEY, David. O direito à cidade. **Lutas Sociais**, São Paulo, n.29, p.73-89, jul./dez. 2012.
- HASKINS, CH **The Rise of universities**. London: Cornell University, 1984.
- HOOKS, bell. **o feminismo é para todo mundo: políticas arrebatadoras**. Rio de Janeiro: Rosa dos Ventos, 2020.
- HUMBOLDT, W. VON. Sobre a organização interna e externa das instituições científicas superiores em Berlim. In: **Um mundo sem universidades?** Coleção Universidade. 2. ed. Rio de Janeiro: Editora da Universidade do Estado do Rio de Janeiro, 2003.
- KERR, C. **The uses of the university**. 1. ed. Massachusets: Harvard University Press, 1963.
- MACEDO, AC (ED.). **Plano de reorganização do espaço físico do ICC**. Departamento de arquitetura da Universidade de Brasília, 1980.
- MACEDO, AC; NEIVA, CC **Plano de Desenvolvimento Físico - Universidade de Brasília**. Brasília: Universidade de Brasília, 1974.
- MAHLER, CR **Territórios universitários: tempos, espaços, formas**. Tese—Brasília: Universidade de Brasília, UnB, 2015.
- MALTA, M. (ED.). **Campus universitário: textos**. 1. ed. Brasília: MEC, 1984.
- MELLO, Soraia Silva de and Pastore, Júlio Barêa **Ornamental flora of the Cerrado in landscape architecture: a portrait of its practical application**. **Ornamental Horticulture** [online]. 2021, v. 27, n. 1 [Accessed 2 September 2022], pp. 78-87. Avaliável from: <<https://doi.org/10.1590/2447-536X.v27i1.2254>>.
- MONTANER, JM **Sistemas arquitetônicos contemporâneos**. Barcelona: Gili, 2009.
- MUTHESIUS, S. **The Postwar University: Utopianist Campus and College**. London: Yale University Press, 2000.
- ODOLF, P.; KINGSBURY, N. **Planting: a new perspective**. Londres: Timber Press, 2013.
- PLANO ORIENTADOR DA UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA**. Editora Universidade de Brasília, 1962.
- PEREIRA, FT DE B. **Exporting progress: os norte-americanos e o planejamento do campus no Brasil**. Tese—São Carlos: Universidade de São Paulo, USP, 2017.
- PEREIRA, EM DE A. A universidade da modernidade nos tempos atuais. **Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior (Campinas)**, v. 14, n. 1, p. 29–52, 2009.
- PINTO, G. DE A.; BUFFA, E. **Arquitetura e educação: câmpus universitários brasileiros**. São Carlos: EdUFSCar, 2009.
- PIMENTEL, Amanda; MARTINS, Juliana. **O Impacto da Pandemia na Violência de Gênero no Brasil**. In: Anuário Brasileiro de Segurança Pública 2020. São Paulo: [sn], 2020, v. 14. Disponível em: <<https://forumseguranca.org.br/wp-content/uploads/2020/10/anuario-14-2020-v1-interativo.pdf>>. Acesso em: 5 nov. 2020.
- PLANO ORIENTADOR DA UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA**. Editora Universidade de Brasília, 1962.
- PRAÇA MAIOR. **Acropole - Edição especial da Universidade de Brasília**, Ano 31. n. 369/370, p. 09–10, fev. 1970.
- QUEIROZ, CJPV DE. **Instituto Central de Ciências - Plano de conclusão e sistematização de usos**. Centro de Planejamento em Arquitetura e Urbanismo (CEPLAN), 1990.
- RASHDALL, H. **The Universities of Europe in the Middle Ages**. 1. ed. London: Oxford University Press, 1895. v. 1
- RIBEIRO, D. Universidade de Brasília. **Educação e Ciências Sociais**, v. 8, n. 15, 1960.
- RIBEIRO, D. **UnB: invenção e descaminho**. Rio de Janeiro: Avenir editora, 1978. v. 3

- RIBEIRO, D. (ED.). **Universidade de Brasília**. New edition ed. Brasília, DF: Editora UnB, 2011.
- RODRIGUES, LAF **Universidade e a fantasia moderna**: a falácia de um modelo espacial único. Niterói: [sn].
- SALMERON, RA **A universidade interrompida**: Brasília 1964-1965. 2 rev ed. Brasília, DF: Editora UnB, 2007.
- SANTOS, B. DE S. Da ideia de Universidade à Universidade de ideias. **Revista Crítica de Ciências Sociais**, n. 27/28, p. 11-62, jun. 1989.
- SANTOS, B. DE S. **A universidade no século XXI**: para uma reforma democrática e emancipatória da Universidade. [sl: sn].
- SCHLEE, AR et al. **Registro arquitetônico da Universidade de Brasília**. Brasília, DF: Editora UnB, 2014.
- SIQUEIRA, M. Jardins de Cerrado: potencial paisagístico da savana brasileira. **Revista Varau**, p.32-46, 2016.
- SIQUEIRA, M.; SCHMIDT, I.; SAMPAIO, A.; ROBREDO, A. More than trees. **Landscape Architecture Frontiers**, v.5, p.144-153, 2017.
- SOARES, EO Planos e propostas institucionais da Universidade de Brasília sobre o uso e a ocupação do Campus Universitário Darcy Ribeiro. **Paranoá - cadernos de arquitetura e urbanismo**, n. 21, 2018.
- SUCUPIRA, N. **A condição atual da universidade e a reforma universitária brasileira**. Brasília: MEC, 1972.
- TACO, PWG; DAFICO, CCF; SEABRA, LO Transporte circulação dos usuários do campus Darcy Ribeiro da Universidade de Brasília: elementos para uma política da mobilidade sustentável. **Universidade para o Século XXI: educação e gestão ambiental na Universidade de Brasília**. Decanato de Extensão. Universidade de Brasília. 2011.
- TEIXEIRA, A. **Ensino superior no Brasil**: análise e interpretação de sua evolução até 1969. 1. ed. Rio de Janeiro: Editora da Fundação Getúlio Vargas, 1989.
- TURNER, PV **Campus**: an American planning tradition. New York: Cambridge, Mass: Architectural History Foundation; MIT Press, 1987.
- VERGÈS, Françoise. **Um feminismo decolonial**. Trad. Jamilyne Pinheiro-Dias; Raquel Camargo. São Paulo: Ubu Editora, 2020.
- VILELA, Nádya BT **Refugiadas Urbanas**: Design Tático para repensar o trajeto das mulheres em situação de rua na Asa Norte de Brasília. Trabalho de conclusão de Curso - FAU-UnB. Brasília, 2022.